

# **ESTILOS DE ENSEÑANZA Y ESTILOS DE APRENDIZAJE EN LA UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS SEDE TINGO MARÍA – 2014**

TEACHING STYLES AND LEARNING STYLES AT THE UNIVERSITY ALAS  
PERUANAS TINGO MARÍA HEADQUARTERS – 2014

**AUTORA**

MACKLEAN REÁTEGUI GUERRA

## **RESUMEN**

La investigación partió del interés por conocer si los docentes identificaban sus estilos de enseñanza y si los alumnos conocían sus estilos de aprendizaje, pudiendo identificar la correlación que existía entre estas dos variables para luego poder responder la siguiente pregunta: ¿Cuál es el grado de correlación entre los estilos de enseñanza y los estilos de aprendizaje en la Universidad Alas Peruanas Sede Tingo María- 2014?

Para ello se utilizó el método descriptivo, con un nivel descriptivo, el tipo básica y diseño correlacional; cuya población fueron 47 docentes y 269 estudiantes, con una muestra de 42 docentes y 158 estudiantes de la Universidad Alas Peruanas – Tingo María del 2014.

La conclusión a la que se llegó fue que existe una correlación significativa de 0.62 entre los estilos de enseñanza y los estilos de aprendizaje.

### **Palabras claves**

Estilos de enseñanza. Estilo de enseñanza abierto, formal, estructurado y funcional. Estilos de aprendizaje. Estilo de aprendizaje activo, pragmático, reflexivo y teórico.

## **ABSTRACT**

This research began with the interest in knowing if teachers identified their teaching styles and if students know their learning styles and can identify the correlation that existed between these two variables and then to answer the following question: What is the degree of correlation between teaching styles and learning styles in the University Alas Peruanas based Tingo Maria 2014?

For this purpose the descriptive method was used, with a descriptive level, the basic type and correlational design; Whose population was 47 teachers and 269 students, with a sample of 42 teachers and 158 students of the University Alas Peruanas - Tingo Maria of 2014.

The conclusion reached was that there is a significant correlation of 0.62 between teaching styles and learning styles.

### **Keywords**

Teaching styles. Open style, formal, structured and functional education. Learning styles. Style active, pragmatic, reflexive and theoretical learning.

## INTRODUCCIÓN

La educación en nuestro país se merece un espacio de análisis para encontrar respuestas al bajo rendimiento. Una de las raíces del problema mencionado es el inadecuado uso de los estilos de enseñanza y aprendizaje.

Las características de los estilos de enseñanza que deben ser desarrolladas en los docentes son la creatividad, responsabilidad y objetividad. Según este enfoque los docentes de la Universidad Alas Peruanas Sede Tingo María-2014 deben disminuir las actividades sin finalidades claras y evidentes con el objetivo de promover la búsqueda racional de las causas y la contribución de ideas con ausencia de limitaciones; del mismo modo estudiar los estilos de aprendizaje de los alumnos reconociendo que los alumnos de la Universidad Alas Peruanas Sede Tingo María-2014 aprenden practicando, reflexionando, en movimiento y en función a teorías. Es así que de este modo se evitaría el aburrimiento, al no experimentar o al no lograr conclusiones e ideas claras; que le permitan una mejor reflexión. Ante esto proponemos soluciones que puedan mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje. Por tal motivo, esta investigación se centró en responder a la pregunta: ¿Cuál es el grado de correlación entre los estilos de enseñanza y los estilos de aprendizaje en la Universidad Alas Peruanas Sede Tingo María-2014?; teniendo como objetivo general:

Determinar el grado de correlación entre los estilos de enseñanza y aprendizaje en la Universidad Alas Peruanas sede Tingo María-2014. Y como objetivos específicos: Evaluar los estilos de enseñanza predominantes de los docentes; establecer el grado de correlación entre el estilo de enseñanza Abierto y el estilo de aprendizaje Activo; establecer el grado de correlación entre el estilo de enseñanza Formal y el estilo de aprendizaje Reflexivo; establecer el grado de correlación entre el estilo de enseñanza Estructurado y el estilo de aprendizaje Teórico; y por último establecer el grado de correlación entre el estilo de enseñanza Funcional y el estilo de aprendizaje Pragmático.

## REVISIÓN DE LITERATURA

**Según (1)**, la descripción de los estilos de aprendizaje se establece en un listado de características que determina claramente el campo de destrezas de cada estilo, que le pertenecen al cuestionario que ellos llamaron *Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje* –C.H.A.E.A- como la versión adaptada (conceptual, métrica) acerca de los cuatro estilos:

- a) Activo:** A estos alumnos les agrada analizar y sintetizar la información y su sistema de valores recompensa la lógica y la racionalidad.
- b) Reflexivo:** Para ellos lo principal es recoger los datos y analizarlos minuciosamente.

**c) Teórico:** Piensan de manera secuencial y paso a paso, integrando actos dispares en teorías razonables.

**d) Pragmático:** Les agrada buscar ideas y en seguida llevarlas a la práctica, les aburren e impacientan las extensas discusiones y mucho más si es sobre la misma idea de manera inacabable.

**Según (2)**, los estilos de enseñanza tienen características que le son propias y se relacionan con los estilos de aprendizaje de los estudiantes. Los estilos de enseñanza son:

**a) Abierto:** Los docentes con este estilo se plantean con frecuencia nuevos contenidos, aunque no estén insertados en el programa, lo que significa que no se ajustan de manera estricta a la planificación didáctica.

**b) Formal:** Les agrada la planeación detallada de su enseñanza y la informan a sus alumnos.

**c) Estructurado:** Conceden gran valor a la planificación y dan hincapié en que esta sea estructurada, coherente y correctamente presentada.

**d) Funcional:** Les agrada la planificación, por ello dan hincapié en que sea viable, funcional y concreto.

## **MATERIALES Y MÉTODOS**

El trabajo de investigación se realizó en los ambientes de la Universidad Alas Peruanas Sede Tingo María, ubicado en el Distrito de Tingo María,

Provincia de Leoncio Prado, Departamento de Huánuco, Perú.

## **INSTRUMENTOS UTILIZADOS**

**Según (2)**, el Cuestionario de Estilos de enseñanza. (C.E.E). contiene ítems que están estructurados en cuatro dimensiones de la siguiente manera: los ítems 1, 7, 16, 17, 23, 28, 33, 37, 41, 46, 48, 52, 57, 60, 62, 66, 69, 70; orientados a evaluar el estilo de enseñanza abierto; los ítems 2, 3, 8, 10, 14, 21, 25, 31, 34, 36, 39, 44, 47, 51, 54, 56, 59, 63; orientados a evaluar el estilo de enseñanza formal; los ítems 6, 12, 13, 18, 22, 24, 27, 29, 30, 35, 38, 42, 45, 50, 61, 64, 65, 67; evaluaron el estilo de enseñanza estructurado y los ítems 4, 5, 9, 11, 15, 19, 20, 26, 32, 40, 43, 49, 53, 55, 58, 68, 71 evaluaron el estilo de enseñanza funcional.

**Según (1)**, el Cuestionario Honey – Alonso de estilos de aprendizaje (C.H.A.E.A), contiene ítems que están estructurados en cuatro dimensiones de la siguiente manera: ítems 3, 5, 7, 9, 13, 20, 26, 27, 35, 37, 41, 43, 46, 48, 51, 61, 67, 74, 75, 77 orientados a evaluar el estilo de aprendizaje activo; los ítems 10, 16, 18, 19, 28, 31, 32, 34, 36, 39, 42, 44, 49, 55, 58, 63, 65, 69, 70, 79; orientados a evaluar el estilo de aprendizaje reflexivo; los ítems 2, 4, 6, 11, 15, 17, 21, 23, 25, 29, 33, 45, 50, 54, 60, 64, 66, 71, 78, 80, evaluaron el estilo de aprendizaje teórico y los ítems 1, 8, 12, 14, 22, 24, 30, 38, 40, 47, 52, 53, 56, 57, 59, 62, 68, 72, 73, 76, evaluaron el estilo de aprendizaje pragmático.

## MÉTODO DESCRIPTIVO

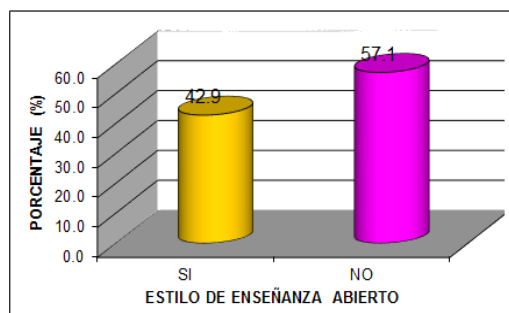
**Según (3)**, “Consiste en describir, analizar e interpretar sistemáticamente un conjunto de hechos relacionados con otras variables tal como se dan en el presente. El método descriptivo apunta a estudiar el fenómeno en su estado actual y en su forma natural”. Se empleó el método descriptivo con la finalidad de hacer una descripción, análisis e interpretación sistemática de las características de las variables: Estilos de enseñanza de los docentes y estilos de aprendizaje de los alumnos en la U A P Sede Tingo María 2014.

## DISEÑO CORRELACIONAL

**Según (3)**, Se orienta a la determinación del grado de relación existente entre dos o más variables de interés en una misma muestra de sujetos o el grado de relación existente entre dos fenómenos o eventos observados. En este diseño se relacionó las características de los estilos de enseñanza de los docentes y estilos de aprendizaje de los alumnos en la UAP Sede Tingo María 2014. Pudiendo determinar que existe un grado de correlación de 0.62 entre ambas variables.

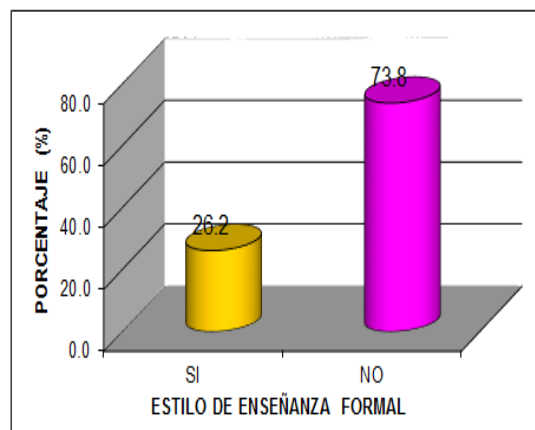
## RESULTADOS

**GRÁFICO N° 1 :** Estilo de enseñanza abierto en los docentes de la UAP Sede Tingo Maria- 2014



FUENTE : Cuestionario Estilos de enseñanza (C.E.E)  
ELABORACIÓN : Tesista.

**INTERPRETACIÓN:** En cuanto al análisis de ítems del estilo de enseñanza Abierto, encontramos que de los 42 docentes evaluados, existe



un 42,9% de docentes que presentan indicadores de ser activos, creativos, improvisadores, innovadores y espontáneos.

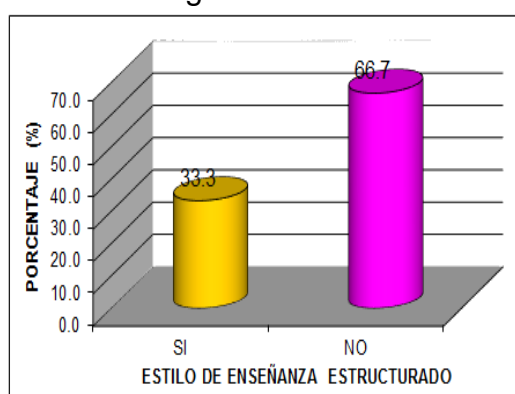
**GRÁFICO N° 2:** Estilo de enseñanza formal en los docentes de la UAP sede Tingo María-2014

FUENTE : Tabla N° 05  
ELABORACIÓN : Tesista.

**INTERPRETACIÓN:** En cuanto al análisis de ítems del estilo de enseñanza Formal, encontramos que de los 42 docentes evaluados, existe un 26,2% de docentes que presentan indicadores de ser responsables, reflexivos, cuidadosos, tranquilos y

con mucha paciencia.

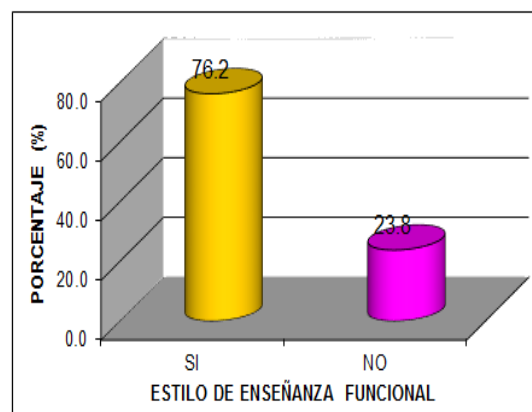
**GRÁFICO N° 3:** Estilo de enseñanza estructurado en los docentes de la UAP sede Tingo María-2014



FUENTE : Tabla N° 06  
ELABORACIÓN: Tesista.

**INTERPRETACIÓN:** En cuanto al análisis de ítems del estilo de enseñanza Estructurado, encontramos que de los 42 docentes evaluados, existe un 33,3% de docentes que presentan indicadores de ser objetivos, lógicos, perfeccionistas y sistemáticos.

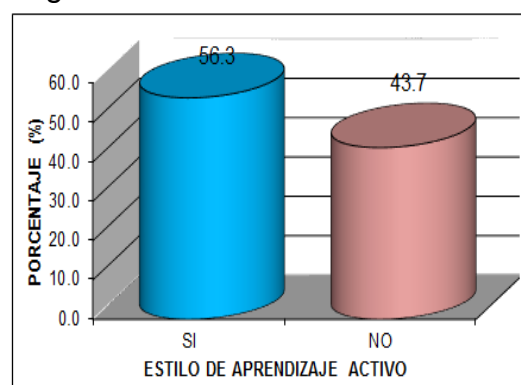
**GRÁFICO N° 4:** Estilo de enseñanza funcional en los docentes de la UAP Sede Tingo María - 2014



FUENTE : Tabla N° 07  
ELABORACIÓN : Tesista.

**INTERPRETACIÓN:** En cuanto al análisis de ítems del estilo de enseñanza Funcional, encontramos que de los 42 docentes evaluados, existe un 76,2% de docentes que presentan indicadores de ser prácticos, realistas, concretos y con tendencia a rentabilizar su esfuerzo.

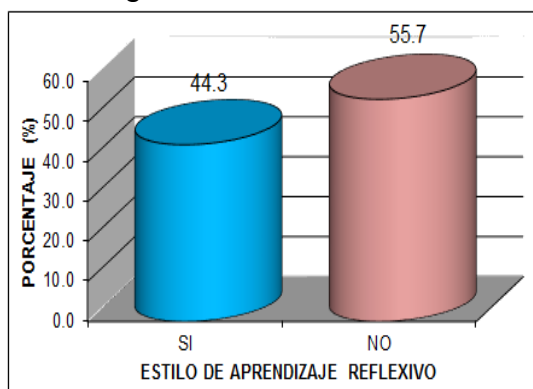
**GRÁFICO N° 5** Estilo de aprendizaje activo en los alumnos de la UAP Sede Tingo María- 2014



FUENTE : Tabla N° 08  
ELABORACIÓN : Tesista.

**INTERPRETACIÓN:** En cuanto al análisis de ítems del estilo de aprendizaje Activo, encontramos que de los 158 alumnos evaluados, existe un 56,3% de alumnos que presentan características de ser animadores, improvisados, descubridores, arriesgados, espontáneos.

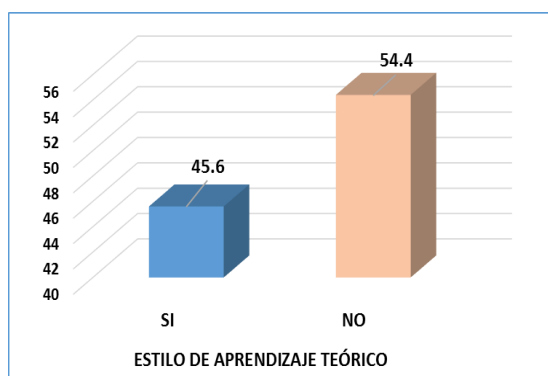
**GRÁFICO N° 6:** Estilo de aprendizaje reflexivo en los alumnos de la UAP Sede Tingo María- 2014



FUENTE : Tabla N° 09  
ELABORACIÓN : Propia.

**INTERPRETACIÓN:** En cuanto al análisis de ítems del estilo de aprendizaje Reflexivo, encontramos que de los 158 alumnos evaluados, existe un 44,3% de alumnos que presentan características de ser concienzudo, receptivo, analítico, exhaustivo.

**GRÁFICO N° 7:** Estilo de aprendizaje teórico en alumnos de la UAP Sede Tingo María – 2014

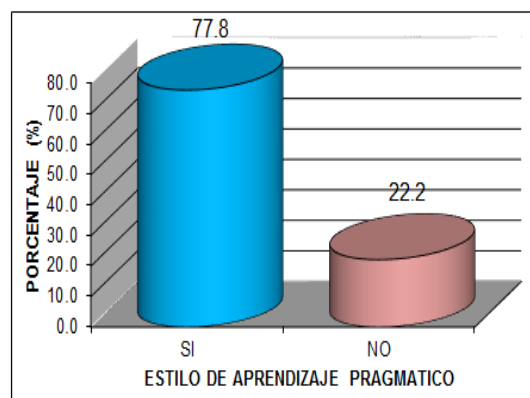


FUENTE : Tabla N° 10  
ELABORACIÓN : Tesista.

**INTERPRETACIÓN:** En cuanto al análisis de ítems del estilo de aprendizaje Teórico, encontramos que de los 158 alumnos evaluados, existe un 45,6% de alumnos que presentan

características de ser metódico, lógico, crítico, estructurado.

**GRÁFICO N° 8:** Estilo de aprendizaje pragmático en los alumnos de la UAP Sede Tingo María-2014



FUENTE : Tabla N° 11  
ELABORACIÓN : Tesista.

**INTERPRETACIÓN:** En cuanto al análisis de ítems del estilo de aprendizaje Pragmático, encontramos que de los 158 alumnos evaluados, existe un 77,8% de alumnos que presentan características de ser experimentador, práctico, directo, eficaz, realista.

**TABLA N° 12:** Los estilos de enseñanza y los estilos de aprendizaje en la UAP Sede Tingo María - 2014

| APRENDIZAJE |           |         |            |       | ENSEÑANZA |        |              |           |       |
|-------------|-----------|---------|------------|-------|-----------|--------|--------------|-----------|-------|
| Activo      | Reflexivo | Teórico | Pragmático | Total | Abierto   | Formal | Estructurado | Funcional | Total |
| 81          | 82        | 84      | 127        | 374   | 35        | 7      | 16           | 32        | 90    |
| 82          | 52        | 62      | 130        | 326   | 28        | 10     | 17           | 32        | 87    |
| 93          | 81        | 64      | 135        | 373   | 32        | 5      | 15           | 41        | 93    |
| 98          | 78        | 76      | 114        | 366   | 16        | 9      | 19           | 15        | 59    |
| 81          | 62        | 62      | 122        | 327   | 38        | 13     | 20           | 40        | 111   |
| 93          | 76        | 77      | 139        | 385   | 15        | 4      | 12           | 39        | 70    |
| 106         | 72        | 80      | 116        | 374   | 15        | 7      | 6            | 35        | 63    |

| Variable             | Niveles             | Docentes |      | Coeficiente de Correlación (r) |
|----------------------|---------------------|----------|------|--------------------------------|
|                      |                     | Fi       | %    |                                |
|                      | Abierta             | 18       | 24   | 0.62                           |
|                      | Formal              | 11       | 14,7 |                                |
|                      | Estructurado        | 14       | 18,7 |                                |
|                      | Funcional           | 32       | 42,7 |                                |
|                      | Total               | 75       | 100  |                                |
|                      | Promedio            | 74,7     |      |                                |
|                      | Desviación Estándar | 13,203   |      |                                |
|                      | Grados de libertad  | 2        |      |                                |
|                      | Activa              | 89       | 24,9 |                                |
|                      | Reflexiva           | 70       | 19,6 |                                |
|                      | Teórica             | 75       | 21   |                                |
|                      | Pragmática          | 123      | 34,5 |                                |
|                      | Total               | 119      | 100  |                                |
|                      | Promedio            | 355      |      |                                |
|                      | Desviación Estándar | 21,54    |      | GRADO DE LIBERTAD              |
|                      | Grados de libertad  | 2        |      |                                |
| Pearson Chi-cuadrado |                     | 20       |      |                                |
| Total                |                     | 20       |      |                                |

|      |      |      |      |      |     |     |     |     |      |
|------|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|------|
| 100  | 87   | 56   | 85   | 328  | 16  | 9   | 7   | 36  | 68   |
| 95   | 84   | 69   | 139  | 387  | 4   | 10  | 16  | 38  | 68   |
| 72   | 75   | 71   | 133  | 351  | 7   | 13  | 15  | 39  | 74   |
| 91   | 92   | 59   | 120  | 362  | 9   | 15  | 12  | 26  | 62   |
| 98   | 65   | 60   | 133  | 356  | 13  | 16  | 18  | 19  | 66   |
| 87   | 51   | 67   | 131  | 336  | 14  | 17  | 10  | 38  | 79   |
| 77   | 86   | 86   | 129  | 378  | 16  | 15  | 19  | 32  | 82   |
| 99   | 57   | 66   | 128  | 350  | 14  | 6   | 14  | 31  | 65   |
| 116  | 63   | 73   | 103  | 355  | 18  | 9   | 15  | 30  | 72   |
| 77   | 57   | 76   | 113  | 323  | 19  | 14  | 10  | 36  | 79   |
| 93   | 62   | 91   | 123  | 369  | 16  | 13  | 8   | 19  | 56   |
| 71   | 78   | 91   | 119  | 359  | 18  | 11  | 14  | 32  | 75   |
| 79   | 45   | 77   | 120  | 321  | 18  | 11  | 14  | 32  | 75   |
| 1789 | 1405 | 1447 | 2459 | 7100 | 325 | 192 | 249 | 546 | 1312 |
| 89   | 70   | 73   | 123  | 355  | 18  | 11  | 14  | 32  | 75   |

FUENTE : Tablas N° 4, 5, 6 y 7.  
ELABORACIÓN : Tesista

**TABLA N° 13:** Los estilos de enseñanza en relación con los estilos de aprendizaje en la UAP Sede Tingo Maria - 2014

FUENTE : Tabla N° 12.  
ELABORACIÓN : Tesista.

## CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS

Ante la afirmación de la investigación estilos de enseñanza y estilos de aprendizaje en la UAP sede Tingo María - 2014.

**TABLA N° 19:** PEARSON CHI-CUADRADO

FUENTE : Tabla N° 13 Chi cuadrado  
ELABORACIÓN : Tesista.

**TABLA N° 20:** CHI-CUADRADO

FUENTE : Tabla N° 13 Chi cuadrado  
ELABORACIÓN : Tesista

| ENSEÑANZA | APRENDIZAJE | TOTAL |
|-----------|-------------|-------|
| 0.62      | 0.325       | 0.945 |
| 0.47      | 0.47        | 0.47  |
| 0.15      | -0.15       |       |
| 0.02      | 0.02        | 0.04  |
|           |             | 0.52  |

Si la hipótesis es:

Ho:  $U_d = 0$  es nula

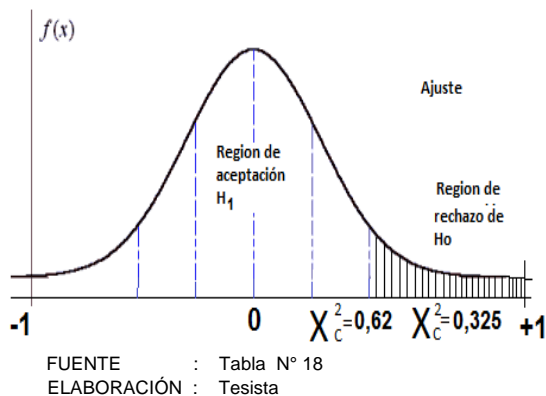
H1:  $U_d \neq 0$  se confirma que hay relación

Nivel de Significancia =  $\alpha = 0.05$

## TOMA DE DECISIONES

**GRÁFICO N° 20:** Curva de Chi Cuadrado de la Hipótesis

N° 1



Existe una correlación de 0,62 estadísticamente significativa alta dando por aceptación la hipótesis: Existe una correlación estadísticamente significativa entre los estilos de enseñanza y los estilos de aprendizaje en la UAP Sede Tingo María- 2014.

Tal como se demuestra en las tablas 13 y 18. Siendo el índice de aceptación en un  $r = 0,62$  a la derecha de la campana de Gauss a favor y en contra el promedio de aprendizaje que es de  $r = 0,325$ .

Según el Chi-cuadrado nos da por aceptado la hipótesis alterna con un 0,52 que significa moderado.

## DISCUSIÓN

- En esta investigación se ha encontrado que el coeficiente de correlación entre los estilos de enseñanza y los estilos de aprendizaje es de 0.62, es decir una correlación alta; por lo tanto se acepta la hipótesis alterna 1: Existe una correlación estadísticamente significativa entre los estilos de enseñanza y los estilos de aprendizaje en la UAP Sede Tingo

María- 2014.

- Según (3), los resultados se acercan a +1, la relación es directa, es decir que la presencia en una dirección de una variable o evento cada vez más conlleva a la presencia de la otra variable.
- El estilo de enseñar predominante de un docente (que pudo haber sido influido por su estilo de aprendizaje previo), puede significar una preferencia inconsciente para los alumnos con un mismo estilo de aprendizaje.  
En cuanto al estilo de enseñanza predominante se ha encontrado que el 24% es abierto, el 11.7% presenta enseñanza formal, el 18.7% es estructurada y el 42.7 es funcional. Por ello se acepta la H2: El estilo de enseñanza predominante de los docentes de la UAP sede Tingo María – 2014 es Funcional. Lo que nos indica que los docentes se caracterizan por ser partidarios de la planificación, su preocupación es cómo llevarla a la práctica, sus explicaciones son breves y siempre incluyen ejemplos prácticos.
- Con respecto al estilo de aprendizaje predominante encontramos que el 24.9% presenta aprendizaje activo, el 19.6% es reflexivo, el 21% presenta aprendizaje teórico y el 34.6% es pragmático. Por lo tanto se acepta la H3: El estilo de aprendizaje predominante de los estudiantes de la UAP sede Tingo María- 2014 es Pragmático. Lo que nos indica que los alumnos se caracterizan por ser experimentadores, prácticos,



directos, eficaces, realistas, técnicos, rápidos, decididos, planificadores, positivos, concretos, objetivos.

Es necesario resaltar que un mismo estudiante puede tener los cuatro estilos de enseñanza y que un mismo docente puede tener los cuatro tipos de enseñanza, pero en cada uno de ellos, existe un determinado estilo predominante.

- Ante esto es importante indicar que las carreras que tiene la UAP sede Tingo María 2014 (Ingeniería civil, Enfermería y Administración y Negocios Internacionales) requieren de una enseñanza funcional, pero también requieren de la enseñanza abierta, formal y estructural; Ya que hoy en día las exigencias profesionales son altas y es necesario aprender y adaptarnos a las diferentes situaciones.

Por otro lado se ha encontrado que el coeficiente de correlación entre el estilo de enseñanza Abierto y el estilo de aprendizaje Activo es de 0.36, es decir una correlación baja; por lo tanto se rechaza la H4 y se acepta la H0: NO existe un grado de correlación estadísticamente significativa entre el estilo de enseñanza Abierto y el estilo de aprendizaje Activo en la UAP Sede Tingo María- 2014.

- En la investigación, también podemos observar que el coeficiente de correlación entre el estilo de enseñanza Formal y el estilo de aprendizaje Reflexivo es de 0.20, es decir una correlación baja; por lo tanto se rechaza la H5 y se acepta la

H0: NO existe un grado de correlación estadísticamente significativa entre el estilo de enseñanza Formal y el estilo de aprendizaje Reflexivo en la UAP Sede Tingo María- 2014.

- Así mismo se ha encontrado que el coeficiente de correlación entre el estilo de enseñanza Estructurado y el estilo de aprendizaje Teórico es de 0.32, es decir una correlación baja; por lo tanto se rechaza la H6 y se acepta la H0: NO existe un grado de correlación estadísticamente significativa entre el estilo de enseñanza Estructurado y el estilo de aprendizaje Teórico en la UAP Sede Tingo María- 2014
- Con respecto a la correlación entre el estilo de enseñanza Funcional y el estilo de aprendizaje Pragmático se ha encontrado que el coeficiente de correlación es de 0.40 es decir una correlación moderada; por lo tanto se rechaza la H7 y se acepta la H0: No existe un grado de correlación estadísticamente significativa entre el estilo de enseñanza Funcional y el estilo de aprendizaje Pragmático en la UAP Sede Tingo María- 2014.
- Ante los resultados observados se puede deducir que SI existe una correlación entre los estilos de enseñanza y los estilos de aprendizaje; sin embargo al correlacionar de manera más específica:
  - Enseñanza abierta con aprendizaje activo.
  - Enseñanza formal con aprendizaje reflexivo.

- Enseñanza estructurada con aprendizaje teórico.
- Enseñanza funcional con aprendizaje pragmático,
- Encontramos una correlación que oscila entre baja y moderada, esto podría deberse a que en cada aula encontramos diversos estilos de aprendizaje y los docentes que transmiten sus cátedras tienen diferentes estilos de enseñanza.

### **CONCLUSIONES**

- De la correlación entre los estilos de enseñanza y los estilos de aprendizaje, encontramos un coeficiente de 0.62, y nos permite determinar una correlación alta, es decir existe una correlación estadísticamente significativa entre los estilos de enseñanza y los estilos de aprendizaje en la UAP Sede Tingo María- 2014.
- De los docentes evaluados de la UAP sede Tingo María 2014 se ha encontrado una mayor predominancia por el estilo de enseñanza FUNCIONAL con un 42.7 %. Esto nos indica que los docentes se caracterizan por ser partidarios de la planificación, son prácticos, realistas, concretos y con tendencia a rentabilizar su esfuerzo, su preocupación es cómo llevar la teoría a la práctica, sus explicaciones son breves y siempre incluyen ejemplos prácticos.
- De los alumnos evaluados de la UAP sede Tingo María 2014 se ha encontrado una mayor

predominancia por el estilo de aprendizaje PRAGMÁTICO con un 34.5 %. Esto nos indica que los alumnos se caracterizan por conocer ideas, teorías y técnicas nuevas, y comprobar si funcionan en la práctica; les gusta buscar ideas y ponerlas en práctica inmediatamente, les aburren e impacientan las largas discusiones discutiendo la misma idea de forma interminable.

- De la correlación entre el estilo de enseñanza abierto y el estilo de aprendizaje activo en la UAP Sede Tingo María- 2014, encontramos un coeficiente de 0.36, es decir una correlación baja entre ambas variables.
- De la correlación entre el estilo de enseñanza formal y el estilo de aprendizaje reflexivo en la UAP Sede Tingo María- 2014, encontramos un coeficiente de 0.20, es decir una correlación baja entre ambas variables.
- De la correlación entre el estilo de enseñanza estructurado y el estilo de aprendizaje teórico en la UAP Sede Tingo María- 2014, encontramos un coeficiente de 0.32, es decir una correlación baja entre ambas variables.
- De la correlación entre el estilo de enseñanza funcional y el estilo de aprendizaje pragmático en la UAP Sede Tingo María- 2014, encontramos un coeficiente de 0.40, es decir una correlación moderada entre ambas variables.

### **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

1. ALONSO C., GALLEGU D., HONEY P. (1997) Los Estilos de Aprendizaje. Procedimientos de diagnóstico y mejora. Ed. Mensajero. 3ª. ed. Bilbao, España.
2. MARTINEZ GEIJO, P. (2007): Aprender y enseñar. Los estilos de aprendizaje y enseñanza desde la práctica de aula. Bilbao: Mensajero.
3. SÁNCHEZ C, Hugo y REYES M, Carlos (2002). "Metodología y diseños en la Investigación científica". Editorial Universitaria. Lima.

**Email: reguema@hotmail.com**